



**PRÉFET
DE LA RÉGION
PROVENCE-ALPES-
CÔTE D'AZUR**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Direction régionale
de l'économie, de l'emploi,
du travail et des solidarités

RESEAU REGIONAL DE LUTTE CONTRE LA PRECARITE ALIMENTAIRE



Ordre du jour : L'évaluation, de quoi parle-t-on ?

Introduction

I. Le contexte

- Les constats et les attentes dans l'évaluation des projets – avec la COALIM
- Présentation des résultats du bilan 2024 (8 premiers mois) du programme Mieux Manger Pour Tous

II. Pourquoi et comment évaluer ?

avec Action contre la faim

III. Evaluer l'impact social de son projet

avec Hélène Gibert – Collège Coopératif

IV. Ateliers en groupes

- Ateliers en co-construction sur le thème : « Identifier les conditions de réussite d'une évaluation »
- Restitution avec chaque groupe

V. Perspectives 2025 pour le réseau

- Un nom pour le réseau !
- Le Réseau en 2025

Conclusion

Introduction

M. Leopold CARBONNEL

Directeur adjoint DREETS



**PRÉFET
DE LA RÉGION
PROVENCE-ALPES-
CÔTE D'AZUR**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Direction régionale
de l'économie, de l'emploi,
du travail et des solidarités

Partie 1

Le contexte, pourquoi ce thème ?

L'évaluation des projets

Les constats et les attentes des financeurs

La COALIM

Mme Delphine Crouzet

DREETS

Mme Peggy Bucas

DRAAF

Mme Emilie Le Fur

ADEME

Les constats partagés

- **Instabilité des politiques publiques et financements – champ social**
- Faible culture de l'évaluation et représentations variables, intérêts et bénéfices de l'évaluation peu connus, l'évaluation souvent confondue avec le suivi et/ou l'observation et/ou quantification (bien sûr le suivi est utile à l'évaluation)
- **Démarche d'évaluation à postériori**
- Définition des indicateurs par contrainte, évaluation ressentie comme une sanction et pas comme un outil au service de l'action et du projet
- **Peu d'indicateurs suivis par rapport aux engagements dans les conventions**
- Besoin d'amélioration continue partagée porteurs / financeurs
- **Besoin d'appui dans la démarche**
- Temps et ressources limités des porteurs, peu de compétences mobilisées pour l'évaluation
- **Absence de langage commun porteurs de projet / financeurs**
- Outils d'évaluation à mettre en complémentarité (et pas concurrence 😊)

Les attentes partagées

- Une approche systémique de l'évaluation
- Une démarche d'amélioration continue pour atteindre des résultats, évaluer pour rendre visibles les résultats obtenus (valoriser les projets et les actions)
- Une démarche d'évaluation dès le début et en continu, évaluer aux étapes clés du projet et des actions
- Une méthodologie adaptée et partagée avec les financeurs, une méthode d'évaluation « simple » et des indicateurs simples et ciblés (des questions évaluatives réalistes)
- Une anticipation des évolutions des projets pour s'adapter et rendre compte aux financeurs pour les avenants à passer
- Evaluer pour rendre compte de l'atteinte des objectifs fixés (porteur, partenaires, financeurs, loi, politique publique), évaluer pour faire évoluer les politiques publiques
- Evaluer pour améliorer, pour évoluer, pour transposer...
- Importance de l'évaluation des impacts

Le cadre d'évaluation de l'ADEME

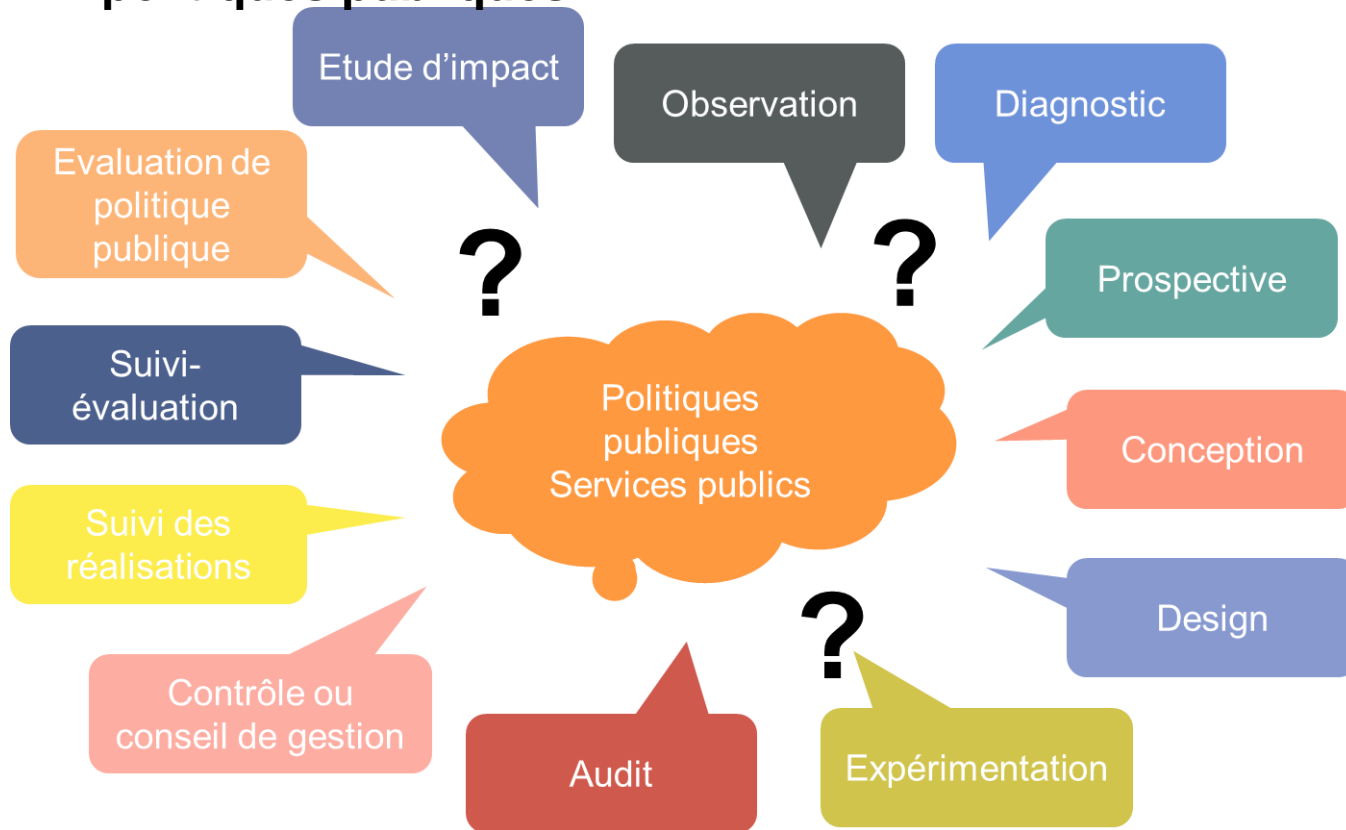


- Un service, des compétences internes pour évaluer les politiques publiques et les programmes mis en œuvre par l'ADEME (fond chaleur, Investissements d'Avenir, stratégie alimentation durable...)
- Un réseau interne des évaluateurs des politiques publiques, des évaluations thématiques, locales..
- **Des ressources et des outils pour évaluer les projets**
- Un exemple d'outils ADEME : **Empreinte Projet**
- Un exemple d'outils partenarial : **Syallinov**
- Un exemple d'indicateur : **les émissions de gaz à effet de serre**
- L'ADEME accompagne les projets qui atténuent le changement climatique / Stratégie Nationale Bas Carbone
- Exemple de projets accompagnés **#TransitionJuste** : Le glanage permet de diminuer les pertes agricoles ce qui peut se traduire en poids qui est converti en GES évités. Le résultat obtenu permet alors de justifier le financement., mais aussi de valoriser le projet.

Syallinov



Bien différencier les différents outils au service d'une ou des politiques publiques



Suivi administratif et financier des projets financés par le Pôle Alimentation de la DRAAF :

1/ Les conventions exigent **la définition et le suivi d'indicateurs des projets** financés pour permettre **l'analyse de l'atteinte des objectifs** :

- Indicateurs de suivi, d'impact, qualitatifs et quantitatifs, etc. laissés **au libre choix du porteur et fixés au début** de l'action
- Objectif pour la DRAAF qui finance de suivre l'avancée du projet et d'identifier l'atteinte des objectifs (ou non et donc de comprendre pourquoi) à la fin de l'action afin de s'assurer que les financements ont été mobilisés dans un but **de réalisation de(s) actions(s) annoncée(s)** et d'atteinte des **objectifs fixés initialement**
- Les **freins et difficultés rencontrées** doivent être identifiés pour **comprendre les écarts et orienter** différemment les actions, en cours de projet (avenants) ou à termes (si poursuite du projet, essaimage, etc.).

Labellisation des Projets Alimentaires Territoriaux (PAT) exige :

1/ « **Suivi systémique** des actions et des partenaires, en conformité avec les **orientations de la SNANC** * »



- Exigence d'1 indicateur au minimum identifié (niv 1) et suivi (niv 2) pour chaque thématique de la SNANC

Ex : Justice Sociale, Santé, Foncier, Environnement, etc. et des indicateurs obligatoires spécifiques pour la Restauration Collective (RC) si porteur du PAT en responsabilité de la compétence RC avec suivi des indicateurs sur le site



2/ « **Dispositif de suivi et d'évaluation de l'impact du projet**, permettant d'inscrire le projet dans une **démarche d'amélioration continue** »

- Exigence d'une **réflexion en cours** (niv 1) et de la validation d'une **méthode** (niv 2) de suivi et d'évaluation avec **indicateurs pertinents** dont ceux prévus dans l'IT [**instruction technique** : <https://info.agriculture.gouv.fr/boagri/instruction-2024-306>] pour le suivi des thématiques SNANC

==> **Objectifs mutuels d'adaptation face aux contextes qui évoluent (pour ça besoin d'indicateurs fixés a priori et suivis)**

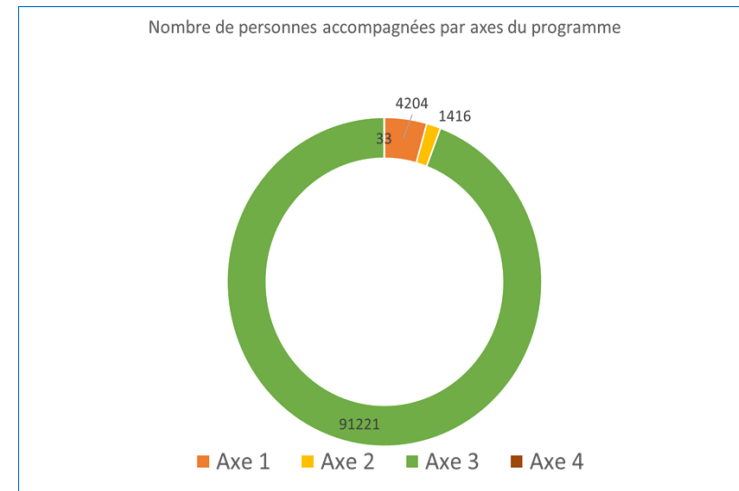
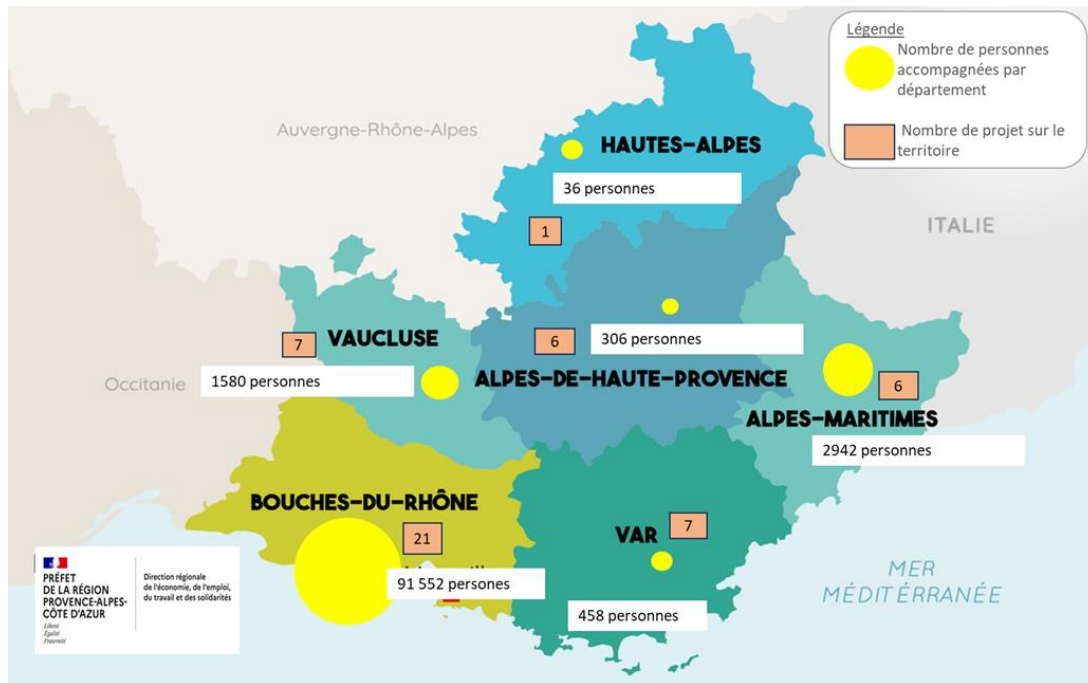
* *Stratégie Nationale de l'Alimentation, de la Nutrition et du Climat*

Les premiers résultats du programme Mieux Manger Pour Tous

Mme Sandrine Faure

Chargée de mission appui DREETS et animation du Réseau Régional de Lutte Contre la Précarité Alimentaire

Répartition du public accompagné



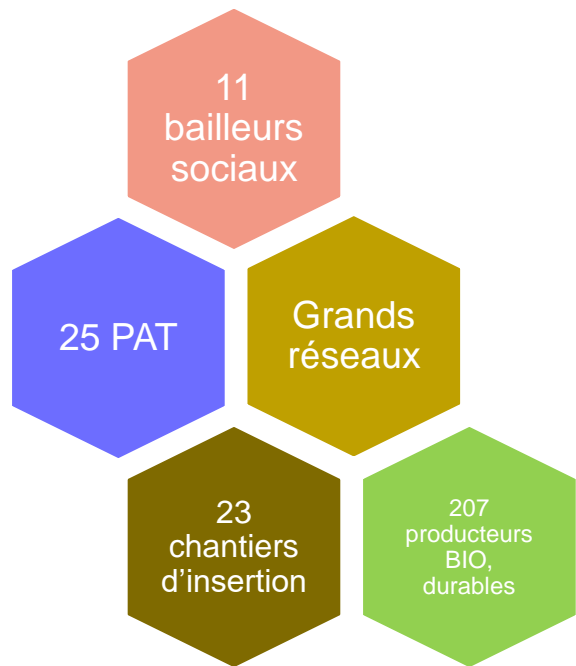
Les différentes actions

Repas <i>7 porteurs</i>	218 909 Axe 3 : 204 695 repas
Transferts monétaires <i>5 porteurs</i>	8081 Axe 3 : 6876 chèques
Paniers solidaires <i>8 porteurs</i>	3155 Axe 3 : 2338 paniers
Colis de produits sains et durables <i>3 porteurs en axe 3</i>	8247
Groupeement d'achat <i>2 structures</i>	4 Avec 573 commandes passées 96% de références BIO 50% locales

La mobilisation du public associé au travers des activités proposées

Ateliers nutritionnels et culinaires <i>27 structures</i>	371 2185 participants Axe 3 : 231 ateliers / 1472 participants
Jardins partagés, potagers solidaires <i>10 structures</i>	16 1340 participants
Ateliers de sensibilisation à l'environnement et à l'alimentation durable <i>17 structures</i>	484 4079 participants Axe 3 : 370 ateliers / 2583 participants
Cueillettes solidaires <i>10 porteurs</i>	116 432 participants
Visites de fermes <i>10 structures</i>	43 425 participants

La coopération entre acteurs, les alliances locales pour développer le réseau et le partenariat pour les approvisionnements



Approvisionnements totaux (fruits, légumes, viandes, produits laitiers, œufs, etc)	Volumes en tonnes	% des approvisionnements totaux
Total produits durables non BIO autres labels et SIQO	28,9	Les produits durables non BIO représentent 22% des approvisionnements totaux
Total produits BIO	47,9	Les produits BIO représentent 36% des approvisionnements totaux
Total produits durables (Bio et autres labels durables)	76,8	Les produits durables représentent 58% des approvisionnements totaux
Total produits locaux	53,2	Les produits locaux représentent 40% des approvisionnements totaux

La part des fruits et légumes est de 42% (55 tonnes), 43% sont BIO et 17% sont des labels durables
 65% des fruits et légumes sont locaux

Dispositif national d'évaluation et d'animation du Programme Mieux Manger pour Tous

Calendrier : Consultation en 2024 et lancement des travaux début 2025

Périmètre :

-volet national (15 associations) porte sur achat de denrées

-Volet local (environ 600 projets 2023 et 2024)

Axes du volet local (en lien avec les DREETS)

-Axe 1 Suivi harmonisé de la mise en œuvre :trame d'évaluation et indicateurs communs définis avec les DREETS

-Axe 2 travailler à une typologie précise de classification des projets

-Axe 3: Avec les parties prenantes, sélectionner 3 à 5 typologies (dont celle relative aux transferts monétaires) pour analyser l'efficience des projets sur la base de 15 à 20 projets

-Axe 4 Animation de l'évaluation en inter régional (porteurs de projets, partenaires, services déconcentrés

Temps d'échanges 1.

Questions et réponses

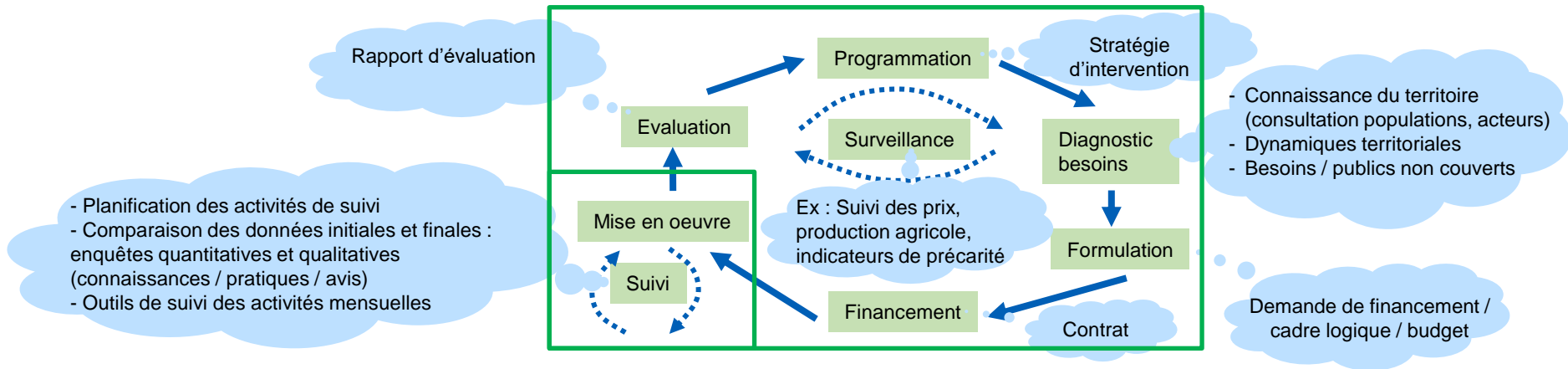
Partie 2

Pourquoi et comment évaluer ?

M. Arnaud Pavy

Action contre la Faim

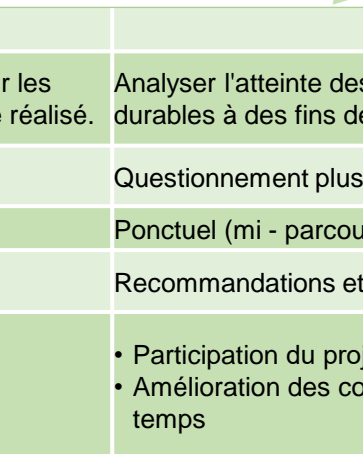
Cycle de projet : pas d'évaluation sans suivi continu



Suivi : processus qui consiste à recueillir, analyser et utiliser de manière **continue** les informations sur les indicateurs du projet afin de comprendre les réalisations, les difficultés et l'écart entre objectifs et réalisé.

Evaluation : Appréciation **ponctuelle** et objective de la conception, la mise en oeuvre et les résultats d'un projet ou d'une politique en cours ou terminé. Le but est de **déterminer l'accomplissement des objectifs, leur pertinence, efficacité, impact et leur durabilité.**

Les différences entre suivi et évaluation ?



Différences	Suivi	Evaluation
Objectif	Suivre l'avancement des indicateurs projet, faire ressortir les réalisations et les difficultés et l'écart entre objectifs et le réalisé.	Analyser l'atteinte des résultats et objectifs et vérifier s'ils sont efficaces et durables à des fins de redevabilité et d'enseignements.
Cadre	Circonscrit au projet	Questionnement plus large sur la qualité de la stratégie d'intervention
Moment	Continu	Ponctuel (mi - parcours / fin)
Résultats	Données relatives à la performance du projet.	Recommandations et constats stratégiques plus larges
Exemples	<ul style="list-style-type: none"> • Quantité de nourriture distribuée ; • Nombre de personnes touchées ; • Ressentis et impact sur les personnes 	<ul style="list-style-type: none"> • Participation du projet à l'augmentation de la diversité alimentaire ; • Amélioration des connaissances et le changement de pratiques dans le temps

! La qualité d'une évaluation est intrinsèquement liée à la qualité des données de suivi et leur disponibilité.

Principes pour un bon système de suivi - évaluation

- **Ne doit pas être pensé uniquement pour répondre aux attentes des financeurs** mais comme un moyen d'améliorer la qualité de l'aide apportée par la structure aux personnes
- **Anticiper et Planifier** dès la conception du projet afin d'intégrer ce travail tout au long du cycle de projet : définition de la méthodologie, des données à collecter etc.
- **Avoir suffisamment de ressources / financement suffisant** : environ 3 à 5 % du budget de total au profit du suivi-évaluation dont 1 à 2 % pour l'évaluation
- **Impartial et indépendant** de la gestion des interventions
- **Utile** : Circonscrit à un nombre limité de sujets et mené à un moment opportun afin d'optimiser l'impact sur le processus de prise de décisions
- **Transparent et participatif** : Co-construction et partage de la méthodologie, de la temporalité et des résultats à l'ensemble des parties prenantes dont les usagers finaux afin de favoriser l'appropriation des conclusions et recommandations

Enjeux d'un manque de suivi - évaluation ?

- Difficultés pour **comprendre le contexte, les besoins des personnes**
- Enjeux de **redevabilité** envers l'ensemble des parties prenantes dont les usagers
- Difficultés à **objectiver le niveau de réalisations d'un projet**
- Probabilité accrue que les **objectifs ne soient pas atteints ou non pérennes** en raison de l'absence d'une boucle de retour d'information efficace, limitant l'**adaptation des activités** au regard des enjeux.
- **Enjeux pour des réorientations stratégiques**

Quoi mesurer et comment (critères DAC / OCDE)

Critères	Définitions	Facteurs facilitateurs
Pertinence	Evalue l'adéquation entre le besoin identifié et la réponse	<ul style="list-style-type: none"> • Connaissance contextuelle • Participation des usagers
Cohérence	Evalue la complémentarité de l'action avec les autres interventions : cohérence, synergies, doublons	<ul style="list-style-type: none"> • Connaissance contextuelle • Coordination inter acteurs
Efficacité	Evalue si l'intervention a atteint ces objectifs	<ul style="list-style-type: none"> • Outils de suivi • Réactivité prise de décision
Efficience	Evalue le rapport entre les ressources et la qualité, la quantité et la durée des résultats obtenus	<ul style="list-style-type: none"> • Adéquation
Impact	Evalue les effets à long terme directs et indirects / positifs et négatifs / prévus ou non sur l'environnement (politique, économique, social, sanitaire, environnemental)	<ul style="list-style-type: none"> • Fiabilité de la modélisation : chaîne de résultats / Théorie du changement
Viabilité / Durabilité	Evalue la continuation des bénéfices après la fin de l'intervention	<ul style="list-style-type: none"> • Implication parties prenantes • Viabilité économique

Les méthodes de collecte de données dépendent du type d'informations et du niveau de mesure que l'on désire obtenir. Elles peuvent être regroupées en informations d'ordre quantitatif ou qualitatif

<u>Quantitatif : données chiffrées</u>	<u>Qualitatif : Descriptif pour comprendre un phénomène</u>
Questionnaires directs : questions fermées	Entretien semi-directif
Données secondaires : Base de données existantes	Groupe de discussion
	Observations
	Données secondaires : Revues de littérature

Sites ressources :

- [Centre de ressources évaluation](#)
- [F3E](#)
- [Urbal](#)
- [Syalinnov](#)

Temps d'échanges 2.

Questions et réponses

Partie 3

Evaluer l'impact social de son projet Pourquoi et comment ?

Mme Hélène Gibert

Collège Coopératif

Comprendre l'impact social (cf. Conseil supérieur de l'ESS 2011)

L'impact social est l'ensemble des conséquences d'une activité sur l'ensemble des parties prenantes :

- Les bénéficiaires
- Les porteurs du projet : les salarié.es, les bénévoles, l'organisation, le management, ...
- Les partenaires, les coopérations, le réseau, ...
- Les territoires, l'environnement (écosystème)
- La société : cohésion sociale, santé publique, innovations, l'économie, les dépenses publiques , ...

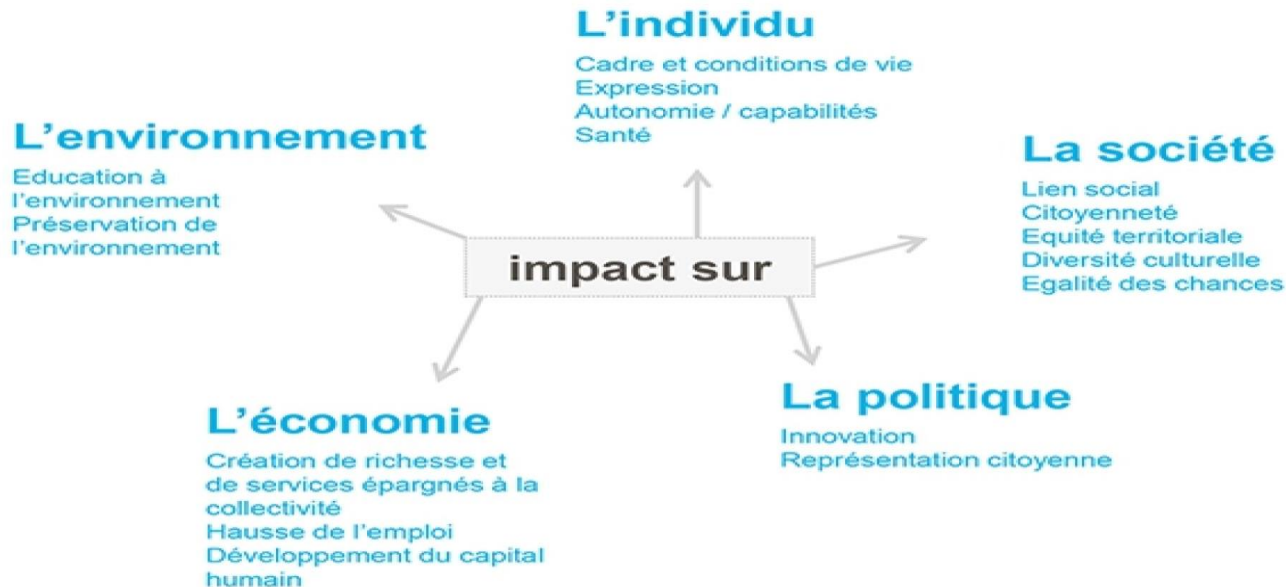
Ces conséquences sont ce qu'un projet apporte, contribue, voir évite à notre société.

Elles peuvent être positives mais aussi négatives.

L'utilité sociale est le projet, la visée d'une organisation, à avoir une activité avec un impact sociétal (notion fiscale et identitaire d'une organisation)

En synthèse les impacts portent sur 5 dimensions

LES DIMENSIONS DE L'IMPACT SOCIAL



© "Evaluer l'utilité sociale de son activité - Conduire une démarche d'auto-évaluation", Avise, 2007

Pour se repérer dans l'évaluation d'un projet comprendre : la chaîne des valeurs de l'utilité sociale (Cf AVISE)



Ex : Ateliers sur le harcèlement scolaire / nbre d'ateliers / les jeunes sont sensibilisés / ➤ du harcèlement

Le processus d'évaluation peut donc porter sur :

- **Les réalisations** (ce que nous avons fait)
- **L'atteinte des objectifs** (est ce que nous avons atteint nos objectifs ?)
- **Les impacts** (ce que cela, à court, moyen et long terme, a produit)

Exemples

Actions	Réalisations	Objectifs	Impacts
Banque alimentaire Conduite des camions de distributions par des personnes précaires et isolées	<i>Nombre de personnes</i> <i>Nombre d'heure réalisées</i>	Lutter contre isolement <i>Sentiments exprimés par des personnes</i> Favoriser des apprentissages : Acquis	Favoriser l'insertion professionnelle <i>Nombre de personnes qui ont retrouvé un travail</i>
Cité agriculture JPO	<i>Nombre de JPO</i> <i>Nbre de personnes reçues</i>	Faire connaître le projet <i>Les personnes comprennent le projet</i>	Acceptation du projet par le voisinage ↘ <i>de dégradations</i>
Le village Cueillette solidaire bio	<i>Nbre de cueillettes</i> <i>Nbre de cueilleurs</i> <i>Nbre d'agriculteur</i> <i>Kilos ramassés</i>	Sensibilisation à : <ul style="list-style-type: none"> • alimentation • métier agricole <i>Les personnes sont sensibilisées</i>	Levier professionnel <i>Devenir pro des cueilleurs</i> Changement d'alimentation <i>Diversification alimentaire</i>

Enjeux de l'évaluation de l'impact

- S'interroger sur son utilité sociale (ce à quoi on veut contribuer, participer, réduire, éviter,...)
 - Mieux comprendre son environnement et les effets sur ce dernier
 - Redynamiser l'équipe (donner du sens)
 - Permettre de réajuster le projet
 - Lutter contre l'épuisement professionnel
-
- Communiquer sur ses actions, les valoriser, apporter des preuves objectivées
 - Convaincre des financeurs et pérenniser les financements
 - Capitaliser et essayer

Mais

- Se donner les moyens de pouvoir récolter des données sur le long court
- Limiter le nombre d'objectifs et d'impacts à évaluer
- Intégrer la démarche d'évaluation au départ du projet et évaluer en continu (intégration au pilotage du projet)

Temps d'échanges 3.

Questions et réponses

Partie 4

Ateliers en groupe

Répartition en salles

« Identifier les conditions de réussite de l'évaluation »

Partie 4

Ateliers en groupe

Restitution des groupes

Temps d'échanges 4.

Questions et réponses

Partie 5

Perspectives 2025 pour le réseau

Un nom pour le réseau !

Evaluer plus juste
Mieux manger en PACA RELUPA
Artisans de l'alimentation
Territoire en mouvement PROQUALIM
Sève de bouleau
Du pain sur la planche
Ensemble contre la précarité
Mieux manger pour tous
Tous ensemble pour l'autonomie alimentaire
Bien manger pour tous
L'alimentation saine pour tous
Alimentation choisie pour tous
Agir pour tous se nourrir en PACA
La PACA lutte contre la préca !
CROQUALIM
REPALI
PREC'alim
Pour une alimentation durable pour tous
Tous solidaires pour mieux manger
Alimentation responsable A part égale

3 noms finalistes
Faites votre choix

- ✓ Mieux manger pour tous
- ✓ PREC'alim
- ✓ Bien manger pour tous

Le réseau en 2025

Accompagner les acteurs et vie du réseau



Journée en présentiel en 2025



- Temps d'information et d'échanges (sur un thème souhaité)
- Mise en liens, cessions de partages et d'échanges
- Favoriser la coopération



Ateliers accélérateurs de projets



- Résoudre des problématiques avec les pairs
- Favoriser la coopération interacteurs
- Permettre l'échange de pratiques
- Acquérir de nouveaux apprentissages



Plateforme collaborative Intr'ADEME



- WIKI « Lutte contre la précarité alimentaire »
- Partage d'informations, d'initiatives



Accompagnement des porteurs du programme Mieux Manger pour tous pour le suivi et l'évaluation des projets



mini webinar pour la mise en place de l'évaluation dès le démarrage et en continu

Temps d'échanges 5.

Questions et réponses

Conclusion

Mme Delphine Crouzet

Adjointe au Chef de pôle Inclusion et Solidarité, Responsable
du service inclusion sociale et protection des personnes.



**PRÉFET
DE LA RÉGION
PROVENCE-ALPES-
CÔTE D'AZUR**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Direction régionale
de l'économie, de l'emploi,
du travail et des solidarités

Merci pour votre participation et attention

Contacts :

Nathalie Covo : paca.precarite-alimentaire@dreets.gouv.fr

Sandrine Faure : sandrine.faure-zarattin@orange.fr